

ISSN 0206—6335

ВЕСТНИК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

2
1984



УДК 63.001.1

ОРИЕНТИРОВАТЬСЯ НА СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ КПСС

Доклад на сессии ВАСХНИЛ «Задачи ВАСХНИЛ, вытекающие из решений июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС и выступления на нем Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова» (29 ноября — 1 декабря 1983 г.)

Академик ВАСХНИЛ А. А. НИКОНОВ

Июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС явился важной вехой в теоретическом обобщении современного этапа развития нашего общества. В большой речи Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова и в других документах Пленума дан глубокий анализ основных идеологических, социальных, экономических процессов и тенденций развития нашего общества, поставлены важные задачи перед советской наукой. «Мы в своем общественном развитии, — говорил товарищ Ю. В. Андропов, — подошли сейчас к такому историческому рубежу, когда не только назрели, но и стали неизбежными глубокие качественные изменения в производительных силах и соответствующее этому совершенствование производственных отношений». Главное состоит в том, чтобы перейти всей нашей экономике на интенсивный путь развития, резко ускорить научно-технический прогресс, повысить во всех сферах общественной и хозяйственной жизни организованность, ответственность и исполнительность.

Июньский Пленум подчеркнул роль и значение науки как важнейшего фактора поступательного развития экономики страны. Это касается не только наук технического и биологического профиля, но прежде всего экономических и социальных, то есть общественных. Как сказано в постановлении июньского Пленума, все это «...требует активизировать научный поиск, обеспечить решительный поворот научных учреждений... к ключевым практическим задачам, стоящим перед страной».

Сельскохозяйственная наука, несмотря на ее значительный потенциал, далеко не в полной мере отвечает требованиям, которые выдвигают Центральный Комитет КПСС и Советское правительство, не всегда удовлетворяет запросы производства. На сове-

щании первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии 18 апреля 1983 г. Ю. В. Андропов сделал серьезные критические замечания в адрес ВАСХНИЛ. Мы приняли к неуклонному исполнению эту справедливую критику. Ответом должно быть существенное улучшение всей нашей работы, резкое повышение ее результативности. Принятые Президиумом ВАСХНИЛ решения по этим вопросам будут последовательно проводиться в жизнь.

Критические замечания, высказанные на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС в адрес ряда институтов Академии наук СССР и других организаций, в немалой степени относятся и к сельскохозяйственной науке. Поэтому, оценивая сейчас положение в аграрном секторе науки и задачи ВАСХНИЛ, мы прежде всего должны взглянуть на них с позиций высокой требовательности и принципиальности, прозвучавших с трибуны июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС.

Решения Пленума ЦК обязывают нас сделать конкретные выводы для практической работы академии. Их можно было бы свести к следующим положениям. Во-первых, сосредоточить весь научный потенциал, которым мы располагаем, на решении коренных задач развития производительных сил и производственных отношений в агропромышленном комплексе страны, обеспечении ускорения темпов роста, повышении устойчивости сельскохозяйственного производства и эффективного использования всех ресурсов. Во-вторых, формировать у всех работников системы ВАСХНИЛ научное и экономическое мышление, соответствующее переходу на интенсивный путь развития экономики, ориентированное на получение высоких конечных результатов. В-третьих, совершенствовать методологию

научных исследований и осваивать современные методы, построенные на глубоком знании законов природы и общества, системном анализе, широком использовании математики и ЭВМ. В-четвертых, обеспечить четкую организацию, управление и координацию научных работ на всех уровнях и прежде всего в самом научном коллективе, подчинив эти задачи решению крупных теоретических и практических проблем развития агропромышленного комплекса. В-пятых, подбор, подготовку и воспитание научных кадров, совершенствование стиля работы в научных учреждениях построить в свете современных требований развития нашего общества, науки и производства.

Для нас, работников сельскохозяйственной науки, решения июньского Пленума находятся в непосредственной связи с установками XXVI съезда партии и майского [1982 г.] Пленума ЦК КПСС, одобрившего Продовольственную программу СССР, ноябрьского [1982 г.] Пленума, принявшего кардинальные решения по упорядочению деятельности народного хозяйства и развития нашего общества. Мы видим свое призвание в научном обеспечении Продовольственной программы СССР, в создании такой научной базы, которая позволила бы своевременно выйти на запланированные программой рубежи и создать обилие сельскохозяйственных продуктов. Мы с удовлетворением отмечаем заметное улучшение в сельскохозяйственном производстве. Оно отражает общие позитивные изменения в советской экономике, наступившие после майского и ноябрьского [1982 г.] Пленумов ЦК КПСС. Так, за неполные 11 месяцев 1983 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого государство получило молока на 5,1 млн. т, или на 10 %, больше, мяса — на 1,1 млн. т, или на 8 %, яиц — на 1,6 млрд. шт., или на 4 %, сахарной свеклы — на 11 млн. т и картофеля — на 2,6 млн. т, или на 17 %, больше. Больше собрано и заготовлено зерна, овощей, фруктов и других продуктов земледелия и животноводства. Повысилась рентабельность, возросла прибыль совхозов и колхозов. Эти позитивные тенденции надо закрепить, темпы роста ускорить. Работа предстоит напряженная и для всех наших научных коллективов.

Реализация Продовольственной программы требует существенно ускорить темпы прироста продовольствия на основе повышения урожайности культур, продуктивности животных, производительности труда, улучшения использования фондов, увеличения выхода продукции с единицы ресурсного потенциала, снижения издержек на единицу продукции. Все большее значение приобретает обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства, особенно в связи с усложнившимися климатическими условиями. К важнейшим задачам сельскохозяйственной науки относятся обоснование рациональной структуры агропромышленного комплекса и экономических взаимоотношений между его звеньями, создание эффективного механизма хозяйствования.

Итак, сельскохозяйственная наука призвана найти решение стержневых проблем

аграрной экономики, активно участвовать в преодолении негативных и закреплении позитивных тенденций, ускоряющих рост производства и производительности труда, повышающих качество продукции и ее сохранность, гарантирующих экономическую стабильность и независимость от мирового рынка. Мы видим два основных пути в решении этих задач: во-первых, всемерное стимулирование научно-технического прогресса и ускорение реализации его достижений и, во-вторых, широкое внедрение экономически обоснованных методов хозяйствования на всех уровнях, начиная с первичного трудового коллектива и кончая всем агропромышленным комплексом страны. Задачи эти взаимосвязаны. По существу это две стороны одной и той же проблемы, открывающей широчайшее поле деятельности для всех отраслей аграрной науки.

Видимо, в современных условиях следует отказаться от узкого подхода к сельскохозяйственной науке, которая до недавнего времени ограничивалась агрономией, зоотехнией, механизацией, ветеринарией, мелиорацией. Сейчас эта наука, встав на службу агропромышленного комплекса, должна развиваться в тесном взаимодействии и неразрывной связи прикладных сельскохозяйственных ее отраслей с фундаментальными биологическими, экологическими, химическими, машиноведческими и, что особенно важно, экономическими, социологическими, психологическими, демографическими отраслями знаний, максимально использовать их исследования. Сложность и многогранность продовольственного дела требуют мобилизации всего арсенала фундаментальной и прикладной науки.

В современных условиях более четко следует определить подходы к интенсификации, которая ранее довольно часто представлялась как простое увеличение вложений и затрат на единицу площади, то есть делался упор на ресурсное обеспечение процесса. Разумеется, не может быть интенсификации без значительных вложений в механизацию, мелиорацию земель, химизацию, ставших основными направлениями развития сельского хозяйства после мартовского [1965 г.] Пленума ЦК КПСС и не исчерпавших себя в наши дни. Но есть и другая сторона проблемы — увеличение выхода продукции с единицы земли, особенно мелиорированной, единицы применяемых удобрений и техники, затрат труда, то есть всех используемых ресурсов, повышение отдачи от вкладываемых средств и затрат. Именно в этом сейчас заключается главное.

Интенсификация и эффективность неразделимы. Переход на интенсивный путь развития предполагает экономию совокупных затрат на единицу продукции, а не только и не столько замену одного вида ресурсов другим, например, простое замещение живого труда овеществленным. Мировой опыт говорит о том, что рост эффективности производства в условиях интенсификации возможен только на основе научно-технического прогресса — использования более продуктивных растений и животных, более совершенных технологий, технических

средств, организационно-экономических и социологических решений. Это может дать только наука. Поэтому стимулирование научно-технического прогресса, резкое повышение роли науки приобретают решающее значение.

Теоретически доказано и все более очевидным становится на практике, что при экстенсивном развитии и крупные вложения не дадут нужного эффекта, их окупаемость без ускорения научно-технического прогресса будет неуклонно падать. Интенсификация в современных условиях — это прежде всего материализованная наука в форме новых машин и других средств производства, более продуктивных сортов растений и пород животных, новых технологий и методов организации производства. Это проникновение науки в сам процесс производства, приведение всех наших действий по использованию ресурсного потенциала в строгое соответствие с объективными законами природы и общества.

В вопросах интенсификации и научно-технического прогресса на первое место поставлены проблемы роста производительности труда и эффективности производства. Действительно, любое направление научно-технического прогресса лишено всякого смысла, если оно не ведет к экономии ресурсов и росту производительности труда. Товарищ Ю. В. Андропов указывал: «В сфере экономической ключевая задача — кардинальное повышение производительности труда. Мы должны стремиться достичь в этом плане высшего мирового уровня».

Пока что положение с производительностью труда в сельском хозяйстве заставляет серьезно тревожиться. Нельзя считать оправданной проявившуюся в 70-е годы тенденцию к снижению темпов роста производительности сельскохозяйственного труда, хотя для этого есть серьезные объективные и субъективные причины. К ним относятся все еще недостаточная обеспеченность сельского хозяйства средствами производства и особенно их некомплектность, что замедляет перевод производства на индустриальные технологии. На достижение высокой производительности труда должен быть нацелен и хозяйственный механизм.

Можно привести немало примеров быстрого снижения затрат и повышения производительности труда в целых отраслях и группах сельскохозяйственных предприятий. Современные индустриальные технологии возделывания кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы и других культур снижают затраты труда в 3—5 раз по сравнению со средними показателями колхозов и совхозов, причем в расчете на единицу продукции экономится не только живой, но и совокупный труд. Индустриальные методы птицеводства в совхозах страны обусловили семикратный рост производительности труда за десятую пятилетку по сравнению с седьмой при среднегодовом темпе прироста производства 14 %.

Для перевода на индустриальную основу сельское хозяйство нуждается в более высокой по сравнению с промышленностью вооруженности труда энергией и техникой.

Это вызывается сезонностью сельскохозяйственного производства, его территориальной рассредоточенностью, непродолжительным рабочим периодом. И тем не менее сельское хозяйство пока что значительно отстает от промышленности по энерго- и фондовооруженности труда. Стоимость машин, оборудования и транспортных средств на одного рабочего промышленности составляет около 6 тыс. руб., а в сельском хозяйстве — 2 тыс. руб. За последние 15 лет при существенном росте фондооснащенности это соотношение остается почти неизменным. Недостаточная техническая вооруженность труда приводит к растягиванию сроков сельскохозяйственных работ, потере продукции и в конечном счете к медленному росту производительности труда. Наука должна разрабатывать ресурсосберегающие технологии, более совершенные системы машин, а промышленность — быстрее их осваивать.

Второй важный фактор, определяющий производительность труда, — урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных. Известно, что за три последние пятилетки урожайность росла довольно медленно, например, зерновых с 13,7 ц/га в восьмой до 16,0 ц/га в десятой пятилетке. Замедленным был рост урожайности и других культур. К 1982 г. средний убой на корову находился примерно на уровне 1970 г. и лишь в 1982 г. он начал повышаться. Все это не могло не отразиться на темпах роста производительности труда.

Нужно сказать и о человеческом факторе, действии всего комплекса мер по воспитанию коммунистической сознательности, по применению экономических стимулов, повышению дисциплины труда и его организации, квалификации, заинтересованности и ответственности работников. По существу в показателе «производительность труда» концентрируются все основные факторы производства: технические, технологические, организационные, экономические, социальные и психологические. Только совокупное воздействие на них существенно ускорит рост производительности труда. Эту проблему нельзя рассматривать сегодня лишь в рамках сельского хозяйства в отрыве от других сфер агропромышленного комплекса. Она решается как в фондообразующих, так и в отраслях, занимающихся хранением, переработкой и транспортировкой продукции. В конечном счете только при согласованной и целенаправленной деятельности всего АПК можно добиться неуклонного роста производительности труда. В решении этой проблемы ВАСХНИЛ видит свою первейшую задачу.

Аграрная наука разрабатывает методы и пути более эффективного использования ресурсного потенциала в целях интенсификации и роста производительности труда. Мы должны руководствоваться указаниями товарища Ю. В. Андропова, указанными на июньском [1983 г.] Пленуме ЦК КПСС, о необходимости глубокого анализа существующего положения дел, концентрации внимания на реальных, практических задачах, наведения порядка и разумного ис-

пользования производственного и научно-технического потенциала.

Наша страна располагает большими, но не безграничными ресурсами земли, воды, минерального сырья, энергетических и технических средств. Используемая земельная площадь довольно велика — 606 млн. га, или около четверти всей территории страны. Однако 95 млн. га из них подвержены водной и ветровой эрозии, 15 млн. га заболочены, 80 млн. га имеют повышенную кислотность, 25 млн. га пашни и 90 млн. га природных кормовых угодий представлены почвами солонцовых комплексов. Неправильное использование земель, как известно, ведет к деградации почв.

Площадь пашни в последние годы стабилизировалась на уровне 226—228 млн. га. Размер ее на душу населения снизился за последние полвека с 1,32 до 0,82 га, почти в полтора раза. Однако важны не только эти показатели, но и обеспеченность полей теплом и влагой — то, что называется биоклиматическим потенциалом. В этом отношении большинство районов нашей страны находится в неблагоприятных условиях. Биоклиматический потенциал 1 га пашни в Советском Союзе в 2,3 раза ниже, чем в США, и примерно в 1,5—2 раза ниже, чем в странах Западной Европы. Все это диктует необходимость, с одной стороны, бережного отношения к нашим земельным ресурсам и осуществления мер по повышению их продуктивности, а с другой, — такого размещения производства, которое позволяло бы с наибольшей полнотой использовать имеющийся потенциал. Очевидно, настало время ввести земельный кадастр, строго лимитировать несельскохозяйственное использование пригодных для сельскохозяйственной деятельности земель, разработать стоимостную оценку этих угодий, экономически ограничивающую возможность их отчуждения.

Мы реально представляем ограниченность природных ресурсов, широкие размеры разрушительных процессов в почве. Для компенсации потерь гумуса в результате только смыва почвы надо ежегодно вносить не менее 1 млрд. т хорошего полупрепавшего навоза. Это больше того, что поля получают сейчас. Поэтому максимизировать выход продукции возможно только на основе разработки и освоения в каждой области, районе, на предприятии рациональных систем ведения сельского хозяйства, целиком ориентированных на местный биоклиматический, земельный и другой потенциал. Системы земледелия должны обеспечивать расширенное воспроизводство плодородия почв и их полную сохранность.

В повышении устойчивости и продуктивности земледелия главную роль должны взять на себя научные учреждения, и прежде всего Всесоюзный институт земледелия и защиты почв от эрозии. Однако этот институт пока не выполняет возложенной на него роли главного научного центра по земледелию, не ведет комплексных исследований, не занимает ясной и четкой позиции в почвозащитном земледелии, слабо влияет на развитие исследований в зональных ин-

ститутах. Коллективу этого института надо поправить дело.

Возможности более полного использования биоклиматического и земельного потенциала ограничиваются тем, что в нашей стране хорошо обеспеченные теплом районы чаще всего страдают от недостатка воды, а увлажненные центральные и северные зоны со слабо окультуренными почвами испытывают недостаток тепла. Вследствие этого, а также в силу преобладания континентального климата важнейшее значение приобретает мелиорация, в различных видах которой нуждаются практически все земли. Мелиорация позволит поднять продуктивность земель, уйти от спадов производства в неблагоприятные годы. Вся научно-исследовательская работа по мелиорации земель должна исходить из постановления Политбюро ЦК КПСС по дальнейшему развитию мелиорации, принятого по инициативе товарища Ю. В. Андропова. Основным направлением должно быть изыскание научно обоснованных путей и средств по значительному повышению эффективности имеющегося мелиоративного фонда, его комплексного освоения, а также развития направлений орошения и осушения сельскохозяйственных угодий, рационального распределения и использования водных ресурсов.

За последние пятилетки в мелиорацию вложены огромные средства. Но как в научном, так и в практическом плане предстоит многое сделать, чтобы получить необходимую отдачу от этих вложений. Мелиорация высокоэффективна лишь при осуществлении всего комплекса взаимосвязанных мер в рамках системы хозяйства. Уже в 1984 г. будет осуществлен широкомасштабный эксперимент на нескольких миллионах гектаров по программированию урожаев на мелиорированных землях. На наши институты, прежде всего зональные, возлагается вся научно-методическая часть этих работ. Совместно с сельскохозяйственными органами предстоит обосновать структуру посевов, технологию, технику, подобрать лучшие сорта растений, подготовить кадры, одним словом, дать целостную систему интенсивного использования мелиорированных земель при высокой оплате каждого кубометра воды.

К сожалению, до сих пор и земля, и вода считаются у нас бесплатным даром природы, хотя на самом деле, особенно в районах мелиорации, они являются продуктом огромного человеческого труда и имеют весьма высокую стоимость. Экономистам-аграрникам совместно со специалистами по мелиорации следует разработать методику определения затрат на воду и на мелиоративные работы в сопоставлении с получаемой продукцией, чтобы правильно ориентировать сельскохозяйственные и плановые органы при размещении и определении параметров мелиоративных объектов, выборе производственных систем на вновь вводимых землях.

Один из важнейших элементов биологического потенциала сельского хозяйства — созданные научно-исследовательскими учреждениями сорта сельскохозяйственных

культур. Курс на повышение эффективности производства обязывает нас разработать пути более полного использования потенциала имеющихся и вновь создаваемых сортов и гибридов. Выведено же их советскими селекционерами за последние годы очень много. К сожалению, пока что этот потенциал реализуется в лучшем случае на 40—50 %. Такой сорт озимой пшеницы, как Одесская полукарликовая, при соблюдении технологии на хорошем агрофоне дает до 70—80 ц/га зерна, но в колхозах и совхозах собирают менее половины. Это объясняется несоответствием применяемой технологии, удобрений, техники и организации производства потенциалу интенсивных сортов.

Нужно более активно разрабатывать и внедрять такие технологии, которые давали бы возможность полностью реализовать потенциал созданных сортов. Именно здесь кроются основные резервы реального роста урожайности. При освоении современных технологий, обеспечении хозяйств необходимым количеством техники и удобрений имеющиеся сорта быстро повышают урожайность даже в зонах с неблагоприятными природными условиями. В Ленинградской области в 1982 г. применение таких технологий с помощью программирования обеспечило урожай зерновых культур 38 ц/га, в то время как средняя урожайность по области была только 16.

Общеизвестны большие заслуги наших селекционеров, особенно в создании новых сортов таких культур, как озимая пшеница, рожь, хлопчатник. В СССР впервые в мире выведены озимая твердая пшеница, короткостебельная рожь, неосыпающийся горох. Вместе с тем нельзя не видеть пробелов в селекционной работе. Как правило, основной целью селекционеры ставили повышение выхода продукции с единицы площади. Но качественная сторона сорта часто недооценивалась. Это сказывается на содержании белка и клейковины пшеницы, крахмалистости картофеля, сахаристости свеклы. Особую тревогу вызывает ухудшение качества зерна пшеницы, что связано с зараженностью посевов вредителями и болезнями, особенно повреждением их клопом-черепашкой, неудовлетворительным хранением продукции, грубыми нарушениями технологии. Это имеет резко негативные последствия для народного хозяйства.

Недавно Президиум ВАСХНИЛ рассмотрел работу Южного отделения в области земледелия и зернового хозяйства. Установлены крупные недостатки и слабое влияние научных учреждений на повышение устойчивости и продуктивности земледелия, увеличение производства и повышение качества зерна на Украине. Все это — следствие слабой организующей и направляющей роли со стороны Отделения и его головных институтов. На Украине лишь на 38 % пашни освоены системы земледелия. Такие же факты, к сожалению, имеют место в зонах деятельности НИИСХ Юго-Востока, НИИСХ ЦЧП, Донского зонального НИИ сельского хозяйства.

Серьезные задачи по научному обеспечению производства сильных и твердых

пшениц стоят перед Всесоюзным НИИ зернового хозяйства, Всесоюзным селекционно-генетическим институтом, научными учреждениями Всероссийского, Сибирского и Южного отделений ВАСХНИЛ. Эта проблема очень острая. Поэтому необходимо направить усилия селекционеров, технологов, всех ученых, связанных с зерновым хозяйством, на резкое повышение качества хлебной продукции. ВАСХНИЛ завершает разработку специальной целевой комплексной программы по продовольственной пшенице. Приведенные факты свидетельствуют о необходимости значительной корректировки программ по селекции и семеноводству, разработки индустриальных технологий в сторону улучшения качества продукции и ее сохранности. Селекционеру нужно быстрее преодолеть отставание в селекции масличных, кукурузы, зернобобовых и ряда кормовых культур, биологический потенциал сортов которых недостаточен для реализации Продовольственной программы. Особо актуальна задача выведения сортов, устойчивых к болезням и вредителям, особенно к ржавчине, головне, к гнилям и заразихе подсолнечника, к неблагоприятным факторам среды. Прежде всего к засухе, устойчивых к полеганию, гарантирующих стабильную урожайность, пригодных к возделыванию по индустриальным технологиям. В целом надо усилить селекцию на устойчивость, дать быстрее сорта кукурузы с коротким вегетационным периодом. Необходимо активизировать перевод на промышленную основу семеноводства, которое в основном сосредоточено в хозяйствах научных учреждений.

Требуется усилить также научные работы по совершенствованию интегрированных систем защиты растений, развитию биологических, химических и других методов, автоматизированных приемов учета и прогнозирования вредных организмов, проверке новых средств защиты. Здесь плодотворна широкая кооперация с институтами Академии наук СССР, Минхимпрома и других ведомств. Уже сейчас, по имеющимся данным, система защиты позволяет сохранить продукции на 8 млрд. руб. И здесь широкое поле деятельности для наших институтов по защите растений.

Хотелось бы поднять еще один вопрос, связанный с использованием продуктов растениеводства. Сейчас огромные массы органического вещества, содержащегося в соломе, других побочных продуктах, на естественных кормовых угодьях, в лесах, водоемах, безвозвратно теряются. А следовало бы добиться наиболее полной утилизации этих видов органики с целью их трансформации в корма, удобрения и в конечном итоге — в продукты питания. Для этого было бы целесообразно в кооперации с научными учреждениями АН СССР, АМН СССР и других ведомств подготовить специальную программу, предусмотрев не только технико-технологические аспекты, но и экономический механизм.

Центральная задача в животноводстве — более полное использование биологического потенциала животных, особенно в скотоводстве. В СССР имеется огромное пого-

ловые крупного рогатого скота, причем породного, но продуктивность его крайне низка. В подавляющем большинстве это определяется неудовлетворительным кормлением и содержанием. Не снижая требовательности к селекционно-племенной работе и все больше ориентируясь на чернопестрые породы, главное внимание следует сосредоточить на повышении продуктивности уже имеющегося стада. Генетический потенциал существующих пород позволяет достичь среднегодового удоя 3500 кг, а в зонах развитого животноводства — 4 тыс. кг молока и более на корову. Лучшие хозяйства и целые районы перешагнули этот рубеж. Таким образом, только улучшение кормления и содержания имеющегося скота может дать дополнительно более 30 млн. т молока, что значительно выше заданий Продовольственной программы. Аналогичное положение и в других подотраслях животноводства. Достаточное количество высококачественных кормов позволяет широко пойти на разведение таких высокопродуктивных пород, как голштино-фризская.

На прошлой сессии в июне 1983 г. принята разработанная ВАСХНИЛ и Министерством сельского хозяйства СССР программа развития кормопроизводства. В соответствии с ней основные задачи научных учреждений состоят в совершенствовании и освоении зональных систем кормопроизводства, которые рассчитаны на получение к 1990 г. дополнительно 140—150 млн. т кормовых единиц и доведение общего производства до 550 млн. т. Предусмотрено резко увеличить производство грубых, сочных и пастбищных кормов, расширить возделывание зернобобовых культур, люцерны и клевера, упорядочить и интенсифицировать лугопастбищное хозяйство, снизить потери питательных веществ при заготовке и хранении кормов, широко применять в этой отрасли коллективный подряд.

Научными учреждениями во многих зонах разработаны и проверены на практике технологии, позволяющие получать с гектара богарных земель 4—5, а при орошении — 10—15 тыс. корм. ед. Для повышения устойчивости кормопроизводства следует расширить возделывание кормовых культур на мелиорированных землях. Системы кормопроизводства вместе с региональными балансами производства и потребления кормов станут составной частью зональных систем ведения сельского хозяйства. Это будет гарантией устойчивого производства животноводческой продукции, рационального использования биологического потенциала скота.

Наряду с кормлением необходимо усилить селекционную работу, добиться устойчивого ветеринарного благополучия и высокого санитарного качества продукции. Здесь ответственные задачи стоят перед учеными ветеринарного и зооинженерного профилей.

Хотелось бы сказать об исторически сложившейся естественной связи животноводства с земледелием. Взаимозависимость этих основных отраслей общеизвестна, она аксиоматична. Но в последнее время при

специализации хозяйства этот естественный и оправданный союз зачастую разрывается. Производству столь важного и крайне нужного нашим полям побочного продукта животноводства, как навоз, внимания уделяется мало. Особенно плохо обстоит с этим на крупных фермах и комплексах. А ведь за счет одной химизации мы не добьемся прогрессирующего роста плодородия почвы и ее сохранности. Нельзя сбрасывать со счета и возможные негативные последствия одностороннего увлечения химикатами, особенно пестицидами. При всей важности химизации, не умаляя ее значения, добываясь максимальной отдачи от вносимых туков, нам надо резко увеличить накопление и применение органических удобрений, расширить использование сидератов, настойчиво работать над повышением фиксации азота бобовыми и небобовыми растениями. Одним словом, необходим больший акцент на биологический фактор, эффективное использование которого должно базироваться на точном учете естественного кругооборота веществ. Следует также более взвешенно и продуманно подходить к специализации производства, не увлекаться узкоспециализированными растениеводческими или животноводческими предприятиями.

Наши институты инженерного профиля последний год находились под пристальным вниманием партийных органов, Министерства сельского хозяйства СССР, Президиума ВАСХНИЛ, печати. Для устранения имевшихся недостатков многое сделано, более четко определена тематика, улучшена структура, расширились связи с учреждениями других ведомств, усилилась интеграция с производством. Однако практические задачи по механизации и энергетике требуют круглого перелома в деятельности этих коллективов. Научные учреждения призваны обосновать пути и методы более эффективного использования всего энергетического и технического потенциала в условиях интенсификации производства. Техническая политика должна быть ориентирована прежде всего на рациональное и эффективное применение средств механизации, энергетике, топлива и в итоге на увеличение выхода продукции в расчете на тонну металла, жидкого топлива и киловатт-час электроэнергии.

Экстенсивное использование техники объясняется в значительной мере некомплектностью поставок и ее низким качеством. Многие зависит также от организации и технологии производства. В расчете на эталонный трактор еще низка сменная выработка, простои по организационным и техническим причинам составляют около 40 % общего времени смены.

Институтам инженерного профиля предстоит провести тщательную технологическую проработку систем машин с учетом зональных особенностей, уточнить номенклатуру и добиться ее сокращения путем максимальной унификации, расширения применения базовых машин со съемными рабочими органами. Вся система машин должна быть ориентирована на ресурсосберегающий тип производства, более экономное

расходование жидкого топлива, уменьшение металлоемкости техники, использование новых, более качественных материалов, всемерное комбинирование рабочих операций. Сейчас мы выполняем в год более 2 млрд. эталонных гектаров работ, это почти 10 га в расчете на физический гектар пашни; распыляем, уплотняем, иссушаем и разрушаем почву. Следует шире и рациональнее использовать электроэнергию, внедрять автоматизацию, робототехнику в мобильных и стационарных процессах. Нужны, и образцы уже есть, широкозахватные машины для степных условий, требуется разработать технику, ликвидирующую ручной труд на технологических, погрузочно-разгрузочных и транспортных операциях.

Учитывая ограниченность ископаемых топливных ресурсов, их повышающуюся стоимость, научно-исследовательские учреждения должны решить две актуальнейшие задачи: во-первых, осуществлять разработки, которые затормозили бы рост и значительно сократили энергоемкость производства, и, во-вторых, вовлекать и ставить на службу сельского хозяйства нетрадиционные источники возобновляемой энергии, в первую очередь солнечной, ветровой и биогаза. Пока что в этом направлении делается очень мало, хотя хороший опыт, например во Всероссийском НИИ механизации и электрификации сельского хозяйства, есть. Так, в мире сейчас работает 70 тыс. ветровых установок и только 50 из них в нашей стране. В зачаточном состоянии находятся научные исследования по мобилизации всех остальных источников энергии для нужд сельского хозяйства. Ясно сознавая неизбежность перестройки технологии на иную энергетическую базу, на что потребуются много лет, уже теперь необходимо наметить крутой поворот в этих исследованиях.

Оптимизация использования природных сил и технических средств связана с трудовыми ресурсами. Нельзя сказать, что по этим проблемам ученые ВАСХНИЛ не вели работы. Однако задача рассматривалась преимущественно с технологических позиций: изучались трудоемкость производства, затраты труда в отраслях и регионах. С учетом усложняющейся демографической ситуации необходим более широкий подход к решению проблемы. Нужны исследования социальных, экономических, демографических аспектов. Предстоит изучать миграцию населения, воспроизводство рабочей силы, проводить факторный анализ производительности труда и разрабатывать пути ее повышения. По существу речь идет о создании нового направления аграрных исследований в рамках ВАСХНИЛ — социологии села. Мы усилили эти исследования во Всесоюзном НИИ экономики сельского хозяйства и республиканских институтах.

По этим в сущности самым важным вопросам мы еще в большом долгу перед практикой. На состоявшейся в начале ноября 1983 г. встрече со слушателями Высшей школы управления в сельском хозяйстве член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

товарищ М. С. Горбачев сформулировал основные задачи по совершенствованию механизма хозяйствования, стиля и методов управления экономикой в современных условиях, усилению экономической службы и переподготовке кадров. Президиум ВАСХНИЛ рассмотрел эти вопросы и наметил практические пути их решения.

Социально-экономическая тематика в наших программах расширяется. Восстанавливаются экономические подразделения в институтах технологического профиля. Подготовлены планы экономического обучения научных кадров.

Нам предстоит разработать теорию и методологию планирования в условиях интенсификации производства и последовательного осуществления хозрасчета. Упор, очевидно, должен быть сделан на развитие инициативы и предприимчивости, самостоятельности в решении хозяйственных вопросов для руководителей предприятий и трудовых коллективов. Не могут оставаться без внимания науки новые органы управления агропромышленным комплексом на всех уровнях и прежде всего на районном. Здесь важно обеспечить пропорциональность в развитии отраслей АПК, привязку всех к конечному результату, на деле осуществлять демократический централизм, последовательно преодолевать ведомственность.

Со всей силой встала проблема хозрасчета. Этот принцип хозяйствования внедряется во всех звеньях АПК и на всех уровнях, включая первичный трудовой коллектив. Здесь важно создать экономически обоснованные отношения сельского хозяйства с другими отраслями АПК, повседневно соизмерять затраты с выпуском продукции, всячески поощрять экономно ресурсов и повышение качества работы, оперативно реагировать на позитивные и негативные проявления в коллективе.

Широкое внедрение коллективного подряда в колхозах и совхозах после высокой оценки его и одобрения Политбюро ЦК КПСС и на Всесоюзном совещании в Белгороде обязывает нас внимательно изучать эти процессы, разрабатывать предложения по совершенствованию форм и методов подряда, вносить их в директивные органы. Важно не допустить шаблона и формализма, направить подряд не только на рост производительности труда, но и возрождение чувства хозяина на земле. В социальной стороне подряда — ключ и основа основ успехов.

Важно, чтобы все научные разработки по отдельным направлениям исследований велись комплексно и с учетом местных условий. Если разрыв комплексности всегда ведет к резкому снижению эффективности, то ее соблюдение гарантирует успех. Научным фундаментом рационального использования всего ресурсного потенциала должны стать региональные системы ведения сельского хозяйства в целом, включая системы земледелия, животноводства, кормопроизводства и другие. Сейчас во многих областях и краях в этом направлении проводится большая работа. Накоплен опыт, есть немало примеров, когда такие

системы стали основой научного подхода к развитию производства и показали высокую действенность на многолетней практике.

В ближайшие два года мы должны завершить разработку систем ведения сельского хозяйства, нацеленных на двенадцатую и тринадцатую пятилетки. Такие системы должны быть экономически обоснованы, учитывать всю совокупность производственных, экологических, экономических и социальных вопросов, базироваться на современной методологии. Основную роль в этом призваны сыграть наши зональные институты в сотрудничестве с местными сельскохозяйственными и плановыми органами. Реализация зональных систем дает научную основу выполнения Продовольственной программы в каждой области, крае, республике.

Важную роль надлежит сыграть экономическим экспериментам, уже начатым в Литве, Эстонии, Грузии, Орловской и других областях РСФСР и ориентированным на совершенствование механизма хозяйствования. Научные учреждения ВАСХНИЛ обязаны активно заниматься ими. При этом надо дать возможность осуществлять смелые эксперименты в рамках социалистических производственных отношений. Нельзя, как это иногда бывает в жизни, пытаться вложить их в прокрустово ложе старых, отживших форм.

Изучение крупных проблем требует существенного изменения стиля и характера работы наших институтов по прогнозированию, планированию, координации и управлению научными исследованиями. За последние годы ГКНТ, Минсельхоз СССР и ВАСХНИЛ проделали некоторую работу по концентрации сил научных коллективов на основных направлениях развития АПК. Однако в этом деле есть крупные недостатки. Прежде всего надо иметь хорошие программы исследований на два оставшихся года одиннадцатой пятилетки и на двенадцатую. Для этого необходим тщательный анализ, с учетом мирового опыта, перспективных потребностей сельского хозяйства страны, уточнение прогнозов научно-технического прогресса, выявление наиболее узких мест. Такая работа будет проведена во всех наших отраслевых и региональных отделениях, головных институтах. Ведь с хорошей программы и правильно выбранных направлений начинается успех в работе, от этого зависит народнохозяйственная эффективность деятельности научных коллективов. За разработку программ научно-технического прогресса в каждой подотрасли сельского хозяйства и АПК, в каждом регионе несет полную ответственность соответствующий головной или региональный институт.

Существенного пересмотра требуют комплексные целевые и ведомственные программы. Они должны стать на деле и комплексными, и целевыми. Это значит, что они обязаны отражать развитие той или иной подотрасли в целом до конечного продукта, а не только ее отдельный элемент или какую-то одну стадию целостного процесса. Программы должны быть ори-

ентированы на наиболее эффективные варианты производства конечного продукта. Нам предстоит разработать такие программы по зерну и зерновой продукции, сахару, мясной, масложировой и молочной продукции, по кормам. В связи с этим повышается личная ответственность руководителей и исполнителей программ за их реализацию.

Коренного улучшения требуют координация и управление научными работами. Сейчас в этом деле много формализма и организационной неразберихи. Надо хорошо продумать характер и стиль работы головных институтов. Нельзя считать нормальным, когда по каждой проблеме или крупной теме исполнителями назначаются десятки, а то и сотни институтов. Как правило, головные институты ставят перед собой непосильную задачу координировать деятельность многих десятков зональных учреждений, а каждый зональный институт имеет по 20—30 координаторов, выполняет 40—50 тем, спускаемых ему сверху. Лицо этих институтов терзается, они работают «на подхвате» у головных, не имея своих серьезных научных разработок, столь необходимых для региона. Уж где-где, а в сельскохозяйственной науке это нетерпимо. Координация осложняется ведомственной разобщенностью научно-исследовательских учреждений на всех уровнях от народнохозяйственного до областного.

Видно, настала пора с учетом как позитивного, так и негативного опыта изменить систему координации и управления наукой. Нам представляется, что надо резко сократить количество координируемых соисполнителей по каждой проблеме, оставив лишь те институты, для которых тематика является профильной. Это разгрузит региональные институты и сосредоточит их на задачах своей области и края. Следовало бы объединить в региональных отделениях ВАСХНИЛ в методическом отношении все научно-исследовательские институты агропромышленного комплекса независимо от их ведомственной подчиненности и одновременно усилить роль ВАСХНИЛ как основного научно-методического центра всех исследований в рамках АПК. Только так можно преодолеть ведомственную раздробленность, которая и в науке наносит большой ущерб. Президиум ВАСХНИЛ занялся вплотную вопросами координации деятельности головных институтов и будет последовательно наводить в этом деле порядок.

Велика роль в управлении научными исследованиями и ответственность за их результативность наших региональных отделений. Перед каждым регионом с его громадной территорией, крупным ресурсным потенциалом и сетью научных учреждений стоят весьма сложные и специфические задачи. Возьмем, к примеру, Нечерноземную зону РСФСР. Недавно Политбюро ЦК КПСС приняло постановление, предусматривающее широкомасштабную комплексную программу социального переустройства села, интенсивного развития земледелия и животноводства, повышения плодородия земель и развития мелиорации, эффективно-

го использования капитальных вложений. Отделение по Нечерноземной зоне РСФСР несет полную ответственность за научное обеспечение реализации этой программы. Аналогичные задачи, исходя из местных особенностей, должны решать и другие региональные отделения.

Следует подумать и об организационной структуре институтов, не держаться десятилетиями за традиционные отделы, подчинять структуру тематике. В этом отношении заслуживает внимания Литовский НИИ экономики сельского хозяйства, возглавляемый членом-корреспондентом ВАСХНИЛ Б. И. Пошкусом. Здесь три вида подразделений: научно-исследовательские, в которых занято около 200 человек, крупный вычислительный центр и размещенные в районах внедренческие группы. Такая структура позволяет не только вести исследования, накапливать многолетнюю информацию по всем колхозам и совхозам республики, обосновывать проекты распределения и использования ресурсов, но и быстро осуществлять разработки. Эффективность работы этого коллектива общеизвестна.

И с другой стороны, трудно добиться высокой результативности, если в научном коллективе нет нужной консолидации, подразделения разрознены, каждый отдел и лаборатория живут и работают сами по себе, без тесной взаимной увязки, отсутствует нацеленность на решение главной крупной комплексной задачи. Так было, например, с НИИ Центрально-Черноземной полосы имени В. В. Докучаева. Работа института по материалам проверки Комитета народного контроля СССР рассматривалась на Президиуме ВАСХНИЛ, директор В. Е. Шевченко строго наказан. Сейчас положение в институте начинает поправляться. Президиум ВАСХНИЛ ожидает и требует от коллектива коренного улучшения всей работы. То же следует сказать и в адрес НИИ сельского хозяйства центральных районов Нечерноземной зоны РСФСР.

Эффективность науки зависит от того, насколько результаты исследований используются на практике. Здесь дело обстоит далеко не благополучно. Прежде всего, думается, надо более четко определить обязанности в этом деле научных учреждений, хозяйственных органов предприятий. Научные учреждения несут прямую ответственность за создание предмета внедрения, то есть технологий, машин, сортов, моделей организации производства, за доведение их до пригодной к внедрению формы, проверку в собственных хозяйствах и базовых предприятиях, пропаганду научного новшества, авторский надзор, обучение специалистов хозяйств метода внедрения. На агропромышленных ведомствах, колхозах и совхозах лежит ответственность за использование достижений науки в производстве, так как только они располагают для этого необходимыми ресурсами. Необходимо в ближайшее время провести инвентаризацию всех научно-технических разработок, выбрать наиболее актуальные, способные дать заметный экономический эффект, и подготовить предложения по использованию этих рекомендаций в производстве.

Назрела необходимость создания целостной системы управления внедрением научных разработок на всех уровнях — от министерств до предприятия — с созданием экономического механизма, стимулирующего это дело. ВАСХНИЛ наметила меры по более широкому использованию в этих целях опытно-производственных хозяйств. Их сейчас в нашей системе свыше 420, площадь используемых земель составляет 2,5 млн. га. Хозяйства неплохо оснащены техникой и фондами. В среднем на работающего приходится 46 л. с. энергетических мощностей и 15 тыс. руб. производственных фондов. Оснащенность, а также более строгое соблюдение технологической дисциплины позволяет опытным хозяйствам по урожайности и продуктивности животных в 1,5—2 раза опережать окружающие колхозы и совхозы. Уже сейчас ОПХ реализуют более 400 тыс. т семян элиты и первой репродукции, до 80 тыс. голов племенного молодняка и много другой продукции. К сожалению, не все ОПХ могут служить примером рационального хозяйствования. Плохие показатели в опытных хозяйствах НПО по масличным культурам, ряда других союзных и региональных институтов.

Все эти предприятия должны стать этапом хозяйствования, здесь должны отрабатываться системы земледелия и животноводства, наиболее прогрессивные технологии, сорта, формы организации труда и производства, производиться только высококачественная продукция.

Нам следует шире идти на создание научно-производственных объединений. Опыт работы НПО «Днепр» и других свидетельствует об их эффективности. Такая форма организации науки и ее интеграции с производством позволяет быстрее реализовать разработки, непосредственно влиять на дела колхозов и совхозов. Поэтому мы считаем необходимым последовательно, после всестороннего изучения, образовывать НПО на базе региональных, а также некоторых союзных и республиканских институтов.

Объективный показатель уровня научных исследований — их патентоспособность. У нас немало примеров того, как исследования советских ученых выходят на уровень лучших достижений мировой науки. Так, в этом году Государственный комитет СССР по делам изобретений и открытий вынес решение о включении в государственный реестр открытий СССР работы по микологии, выполненные профессором А. Х. Саркисовым и другими сотрудниками Всесоюзного института экспериментальной ветеринарии имени Я. П. Коваленко. На основании этого открытия создано три вакцины, на которые получено 19 патентов в странах Европы, Азии и Америки. Всемирная организация интеллектуальной собственности ООН наградила руководителя работы профессора А. Х. Саркисова именной Золотой медалью. Это только вторая медаль данной организации, врученная гражданину СССР. В то же время по ряду важных направлений научных исследований патентоспособность находится на низком уровне. Так, за 1980—1982 гг. институтами механизации и электрификации системы

ВАСХНИЛ получено 999 авторских свидетельств, а запатентовано за рубежом всего 5 и продана 1 лицензия.

Учитывая возросшую ответственность ВАСХНИЛ за научное обеспечение Продовольственной программы, необходимо повысить требования к методологии исследований. Без всяких скидок мы должны выходить в методическом плане на уровень ведущих институтов Академии наук СССР и мировой науки. Традиционно сельскохозяйственные научные исследования носили в большей мере эмпирический характер. Необходимость опытного дела и сейчас очевидна, его никто не собираются отрицать, но нельзя этим ограничиваться. Жизнь и практика выдвинули более сложные, комплексные задачи. И для их решения нужна современная теоретическая и методологическая база. Прежде всего научные разработки должны иметь экономическое обоснование, быть реалистичными. Должно стать правилом, что любое предложение может внедряться только в том случае, если оно экономит ресурсы на единицу продукции, то есть дает точно подсчитанный экономический эффект. Необходимо широко применять моделирование с использованием экономико-математических методов. Здесь мы серьезно отстали как от потребностей науки и практики, так и от ряда зарубежных научных учреждений. Нужно внедрение системного анализа, моделирование экономических, биологических и технологических процессов, широкое использование математики. Это требование относится в равной мере к каждому научному коллективу.

В мировой и отечественной науке накоплен значительный опыт моделирования и применения математических методов. Все это должно быть поставлено на службу сельскохозяйственной науки. Следует, однако, сказать, что здесь, как и везде, остро стоит проблема качества. Нам нужны экономико-математические модели, в основном адекватные реальным процессам, а не формально-математические построения, которые из-за их абстрактно-схоластического характера, некорректности, несоответствия многосложной деятельности остаются на бумаге и не могут быть использованы для совершенствования научных исследований и производства. К сожалению, таких моделей предостаточно.

Не только завтра, но уже сегодня нам нужно широко использовать достижения молекулярной биологии и генетики, генной и клеточной инженерии. Кое-что у нас уже есть, но это только первые шаги. Эти методологические направления будут последовательно развиваться. Президиум ВАСХНИЛ будет постоянно держать эти вопросы под контролем. Мы многого ждем от более широкого сотрудничества с институтами Академии наук СССР, университетами, институтами медицинского профиля. Примеры такой плодотворной кооперации уже имеются. Важно использовать и зарубежный опыт.

Современная обстановка требует от нас коренного улучшения в подборе, подготовке, переподготовке и воспитании научных кадров. ВАСХНИЛ располагает значитель-

ным научным потенциалом. Среди научных работников 127 институтов системы ВАСХНИЛ 606 докторов и почти 9 тыс. кандидатов наук. За последние 10 лет число научных сотрудников увеличилось в 2,3 раза. Теперь задача заключается не в увеличении числа работников, а в росте их квалификации, улучшении структуры кадрового состава, интенсификации науки и повышении отдачи. Не все у нас обстоит благополучно с подготовкой наиболее квалифицированной части — докторов наук. Удельный вес их снижается. За год в среднем защищается только одна диссертация на четыре института. Происходит старение научных кадров. Если в 1972 г. почти половина научных сотрудников была в возрасте 30—40 лет, то сейчас их только 20 %.

Мы считали бы целесообразным восстановить в сельском хозяйстве при крупных научно-исследовательских институтах и вузах докторантуру, создать условия наиболее перспективным сотрудникам для подготовки ими диссертаций, особенно в тех отраслях науки, где мы испытываем наиболее острый недостаток кадров. Разумеется, диссертация не самоцель. Она должна быть итогом глубоких исследований и разработок, отвечать на наиболее жгучие запросы практики, результаты ее должны находить применение в производстве.

Что же касается подготовки кандидатов наук, то здесь речь идет прежде всего не о количественном росте, а о повышении уровня подготовки. Для этого мы располагаем в целом достаточными возможностями. Если десять лет назад аспирантура имела в 24 институтах ВАСХНИЛ, то сейчас — уже в 84. Нам предстоит принять меры по привлечению в науку наиболее талантливого молодежи, пересмотреть планы подготовки с целью освоения аспирантами современной методологии и методики научных исследований. Президиум ВАСХНИЛ наметил меры по переподготовке научных кадров, ориентируясь прежде всего на овладение современной методологией и современным характером мышления, умение твердо стоять на позициях марксистско-ленинской диалектики и системного подхода.

В научных коллективах ВАСХНИЛ много высококвалифицированных ученых, плодотворно работающих и отличающихся высокими профессиональными и гражданскими качествами. Это относится и к ветеранам, и к молодежи. И тем не менее проблема воспитания, особенно личным примером, сейчас не менее актуальна, чем в любой другой исторический период. Сегодня она даже более остра. У нас есть с кого брать пример. Хотелось бы назвать имя Терентия Семеновича Мальцева. Он впитал в себя трудолюбие и мудрость крестьянина, пылкость и знания ученого, кругозор государственного деятеля, принципиальность коммуниста, скромность и совесть человека высоких морально-этических качеств. Он большой практик, умеющий делать глубокие научные, в том числе философские, обобщения.

Президиум ВАСХНИЛ ставит перед собой задачу укреплять корпус директоров институтов. Успех дела во многом зависит от личных качеств руководителя научного

коллектива, его кругозора, научной компетентности, понимания политики партии, способности сплачивать людей, умения сосредоточить силы и средства на главных направлениях. В июле и августе проведены два Всесоюзных семинара с директорами институтов в Литве и Ставрополе, на которых подробно рассматривались вопросы управления, планирования и координации научных исследований. Мы будем этими вопросами заниматься повседневно, настойчиво добиваясь повышения эффективности работы.

Современная обстановка предъявляет к руководителю научного коллектива очень высокие требования. Он прежде всего должен быть науковедом, то есть хорошо знать организацию научных исследований, методологию, экономику, социологию и психологию. Он должен хорошо владеть диалектикой и системным подходом, иметь научный авторитет в своей области знания, обладать принципиальностью и стойкостью научных взглядов, быть демократичным и на деле осуществлять демократический централизм, создавать условия для роста кадров и проявления инициативы, иметь тесную связь с производством и обеспечивать масштабность внедрения научных разработок, четко планировать работу и ценить фактор времени, укреплять материально-

техническую базу и создавать здоровый психологический климат в коллективе.

В речи Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Ю. В. Андропова на июньском (1983 г.) Пленуме выдвинуты научно обоснованные, рассчитанные на длительную перспективу задачи в деле коммунистического созидания, формирования нового человека, в борьбе за мир и социальный прогресс. Масштабность поставленных задач требует от ученых-аграрников мобилизации всех сил и средств на последовательную интенсификацию и неуклонный рост сельскохозяйственного производства, ускорение научно-технического прогресса и повышение эффективности этой сферы экономики. Потому так необходима перестройка работы ВАСХНИЛ в области методологии и организации исследований, тесная связь с другими научными подразделениями АПК, четкая ориентация на стратегические цели аграрной политики партии. Ученые-аграрники внесут свой вклад в развитие социалистического сельского хозяйства и агропромышленного комплекса страны, в достижение исторических целей, стоящих перед советским народом, в укрепление обороноспособности нашей Родины.

Nikonov A. A. The VASKhNIL tasks resulting from the decisions of the June (1983) Plenary session of the Central Committee of the CPSU and the paper delivered there by the Secretary General of the CPSU Yu. V. Andropov. — *Vestn. s.-h. Nauki*, Moskva, 1984, N 2. ISSN 0206—6335.